

Bedømmelsesvejledning af ansøgninger til Ph.d.-rådet for Uddannelsesforskning 2023

Bedømmelsen af Ph.d.-rådets ansøgninger sker i ansøgningsportalen, GrantOne. Nærværende dokument er en vejledning, som skal bruges ved bedømmelser af ansøgninger til Ph.d.-rådet.

Evaluer venligst hver ansøgning inden for nedenstående fire kategorier og angiv en *score* til hvert vurderingskriterie. Den skriftlige kommentar skal stemme overens med *scoren*. *Samlet score* er et vægtet gennemsnit af de fire *scores*, der er afgivet (beregnes automatisk).

De skriftlige kommentarer kan være på dansk, norsk, svensk eller engelsk.

Husk venligst, at dette er en evaluering af projektet. Ph.d.-rådet ønsker ikke et resumé af projektet.

Bemærk venligst, at din bedømmelse IKKE er anonym og vil blive sendt til ansøgeren.

Din bedømmelse skal være færdiggjort senest torsdag den **10. august 2023** i ansøgningsportalen, GrantOne.

Ved at færdiggøre bedømmelsen i din personlige profil i GrantOne, bekræfter du, at du ikke er inhabil i forhold til ansøger eller projektansøgning.

Scoresystemet

Hver ansøgning skal bedømmes med 4 scores på en skala fra 1 til 4, hvor 4 er bedst og 1 er dårligst. Bedøm hver ansøgning i GrantOne ved at vælge en score i drop down-menuen til højre, for hver af de fire vurderingskriterier. Se definitioner for *scores* i skemaet nedenfor:

Score	Vurdering	Beskrivelse
4	Fremragende	Ansøgningen behandler på fremragende vis alle relevante aspekter i den pågældende kategori. Eventuelle mangler er minimale.
3	God	Ansøgningen behandler på tilfredsstillende vis det pågældende emne, omend der stadig er plads til forbedring.
2	Mangelfuld	Selvom ansøgningen i høj grad adresserer det pågældende emne, vil forbedringer være nødvendige for, at ansøgningen kan imødeses.
1	Uacceptabel	Ansøgningens emne er utilstrækkelig berørt og indeholder betydelige svagheder.

Vurderingskriterier

A. Videnskabelig og professionsfaglig relevans – 20 %

Vurder, om projektet:

- har videnskabeligt potentiale til udvikling af ny viden, teoretisk såvel som metodisk
- adresserer et klart og veldefineret forskningsspørgsmål
- har potentiale til at bidrage med ny viden af betydning for praksisfeltet
- modsvarer formålene i opslaget. Bemærk venligst, at ansøgninger på tværs af de nævnte temaer i opslaget og inden for andre områder også er relevante

Ønskes besvaret med en tekst på min. 200 anslag og max. 1000 anslag.

B. Videnskabelig designkvalitet – 40 %

Vurder, om projektet:

- beskriver eksisterende forskning på området samt projektets eventuelle bidrag hertil
- indeholder et relevant og velargumenteret teorivalg
- indeholder en detaljeret og velbeskrevet metode
- indeholder refleksioner over relevante etiske dilemmaer

Ønskes besvaret med en tekst på min. 200 anslag og max. 1000 anslag.

C. Gennemførlighed – 25 %

Vurder, om:

- projektet er struktureret således, at det er gennemførbart inden for den afsatte tid
- ansøgers kvalifikationer er på et sådant niveau, at han/hun på realistisk vis kan gennemføre projektet
- ansøger er indlejret på både universitet og professionshøjskole, således at projektet fremstår relevant og gennemførbart
- tidsplanen indeholder relevante aktiviteter, der styrker ansøgers kompetencer og CV
- projektbeskrivelsen indeholder en realistisk tidsplan for projektaktiviteter

Ønskes besvaret med en tekst på min. 200 anslag og max. 1000 anslag.

D. Videnomsætning – 15 %

Vurder, om:

- projektet indeholder en relevant plan for formidling af projektets resultater
- ansøger udpeger relevante målgrupper både inden for og uden for det videnskabelige miljø og indtænker disse i sin formidlingsplan
- relevante brugere inddrages i videnspredningen

Ønskes besvaret med en tekst på min. 200 anslag og max. 1000 anslag.

E. Samlet vurdering – score udregnes i systemet

Skriv venligst din samlede evaluering af projektet, der forklarer både styrken og svaghederne under hensyntagen til, at videnskabelig kvalitet er det vigtigste kriterium.

Ønskes besvaret med en tekst på min. 200 anslag og max. 2000 anslag.